

УТВЕРЖДАЮ

Проректор Государственного автономного  
образовательного учреждения высшего  
образования города Москвы «Московский  
городской педагогический университет»,  
доктор педагогических наук, доцент

Д.Л. Агранат

2022 г.



### ОТЗЫВ

**ведущей организации на диссертационное исследование  
Подлипалина Алексея Алексеевича «Социально-педагогическая  
профилактика девиантного поведения подростков в неформальной  
субкультурной среде», представленное на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. - Общая  
педагогика, история педагогики и образования**

**Актуальность темы исследования.** Диссертация А.А. Подлипалина «Социально-педагогическая профилактика девиантного поведения подростков в неформальной субкультурной среде» является исследованием в области влияния социокультурного окружения на поведение подростков применительно к педагогическому моделированию системы профилактики, где одним из важнейших желаемых результатов выступает устойчивость воспитанников к девиантному поведению. Автор обосновывает выбор темы диссертационной работы повсеместно выраженным проявлением различных девиаций в поведении подростков, их стремлением быть частью неформальных субкультурных молодежных объединений, и, соответственно, поиском наиболее эффективных путей решения задачи воспитания молодого поколения без отклоняющегося от правил поведения, включенного в современный ландшафт социума.

Нельзя не согласиться с тем, что современный социум характеризуется стремительной трансформацией, безусловно, затрагивающей в том числе и молодежные субкультуры, которые не имеют четко обозначенных пространственно-временных границ, юридического статуса, закрепленных документально идейных платформ (либо они носят очень широкий характер), программы действий и т.д. Однако их роль также может оказаться весьма значительной, так как подобные объединения в условиях информатизации общества, сетевых форм связи, флешмоба становятся активными акторами в гражданском процессе.

Степень открытости (или закрытости) неформальной субкультурной среды подчеркивает значимость профилактики девиантного поведения ее субъектов. Обращение пристального внимания на потенциал использования социокультурных практик в современном образовании требует точности фокусировки исследователей на средовых параметрах жизненного окружения подростков. В этом отношении проблемное поле работы А.А. Подлипалина несомненно востребовано и актуально.

Насущная педагогическая задача воспитания гражданина с активной социальной позицией, соответствующей культурным традициям общества, инициирует поиск, апробацию и реализацию педагогических условий социально-педагогической профилактики отклоняющегося поведения в неформальной субкультурной среде. Подростковый возраст, отличающийся выраженной сензитивностью и самой быстрой реакцией на любые изменения в социальной обстановке, заставляет педагогическую общественность пересматривать и укреплять ценностные основания построения воспитательных систем.

Заявленная тема также приобретает особое звучание в контексте реализации положений «Концепции развития системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на период до 2025 г.», утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 22.03.2017 г. № 520-р; «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до

2025 г.», утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 29.05.2015 г. № 996-р, тем самым отвечая приоритетам современной молодежной политики государства.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность** определяются многосторонним рассмотрением и обобщением имеющихся научно-эмпирических данных с опорой на базовые положения современной отечественной научной парадигмы в соответствии с целью исследования. В качестве основных методологических подходов автор использует средовой, культурологический, личностный, ментальный подходы, принципы которых соотнесены с объектом исследования – социально-педагогической профилактикой девиантного поведения подростка, что стало необходимым условием при разработке и фундировании авторской модели такой профилактики в неформальной субкультурной среде.

Текст диссертации отличается аргументированностью и опорой на фундаментальные положения социально-педагогических исследований. Использован комплекс методов, соответствующих цели, задачам, предмету и логике исследования. Автором отобраны адекватные поставленным задачам методологические принципы и методические формы экспериментального исследования, обеспечена репрезентативность выборки педагогического эксперимента, использован широкий ряд средств оценивания измеряемых закономерностей, задействованы методы математической статистики.

А.А. Подлипалин уделяет внимание развернутому описанию и анализу основных терминов, используемых в исследовании. Это, прежде всего, девиантное поведение подростков в неформальной субкультурной среде, проявляющееся в корыстных, агрессивных и социально-пассивных ориентациях в ущерб себе и обществу. Ключевым направлением социально-педагогической профилактики девиантного поведения подростка в неформальной субкультурной среде диссертант обозначает «оптимизацию социальной ситуации развития через систему мер, повышающих качество

жизни с целью нивелирования детерминантов девиантного поведения подростка, оказавшегося в неблагоприятных условиях неформальной субкультурной среды». Импонирует системно и скрупулезно проведенный А.А. Подлипалиным сравнительно-сопоставительный анализ авторских трактовок основных, задействованных в диссертации, понятий.

Автору удалось с помощью разработанного критериально-диагностического инструментария выявить тот потенциал системы социально-педагогической профилактики девиантного поведения, который позволил экспериментальным путем подтвердить эффективность организованной деятельности. Последовательная реализация инновационных идей решения проблемы отразила острую необходимость ответа на вопрос об оптимальных путях взаимодействия открытой образовательной среды школы и неформальной субкультурной среды.

#### **Новизна научных результатов диссертационного исследования.**

Научная новизна работы в теоретическом и практическом плане заключается, прежде всего, в решении конкретной научной проблемы, имеющей теоретическое значение, ценность и востребованность в условиях изменяющихся реалий российской образовательной системы, как для исследователей, так и для педагогов-практиков – проблемы содержательного наполнения модели социально-педагогической профилактики девиантного поведения подростков в неформальной субкультурной среде.

Безусловно важным результатом диссертационного исследования является также то, что, опираясь на широкий круг разнообразных источников, собственный опыт и данные экспериментальной работы, А.А. Подлипалин выделяет детерминанты девиантного поведения подростков в неформальной субкультурной среде как совокупность зависимостей, факторов и условий их актуализации в социуме. Тем самым задаются необходимые ориентиры оптимизации условий организации воспитательного процесса в аспекте решения конкретной задачи –

социально-педагогической профилактики девиантного поведения подростков.

Центральная позиция новизны исследования состоит в том, что впервые разработана и экспериментально обоснована модель социально-педагогической профилактики девиантного поведения подростков в неформальной субкультурной среде, описывающая особенности нейтрализации детерминантов развития девиантного поведения подростка в этой среде на основе созданных педагогических условий в рамках целостной воспитательной деятельности.

Особое внимание в диссертации привлекает обращение к относительно новому набору педагогических категорий. В качестве примера приведем активное использование автором дефиниции «ландшафт». Экстраполированное из области естественных наук понятие смело, но грамотно, включается соискателем ученой степени в дискурс педагогического дизайна современной безопасной цифровой среды. Суть социально-педагогической профилактики определяется как воздействие именно на «образовательный ландшафт подростка». Возможно, в отдельных случаях не помешало бы некоторое уточнение интерпретации этого (и ему подобных) понятия.

**Значимость результатов, полученных автором, для науки.**  
Теоретическая значимость результатов исследования заключается в:

– раскрытии генезиса (от ретроспективы к перспективе) проблемы средовой обусловленности социально-педагогической профилактики девиантного поведения подростков;

– представленном разрешении противоречия между потребностью общества в устойчивых просоциальных стратегиях поведения подростков и недостаточностью научных знаний для построения модели социально-педагогической профилактики девиантного поведения подростков в неформальной субкультурной среде;

– расширении представлений о детерминантах развития девиантного поведения подростков в неформальной субкультурной среде (как движущих сил, объективных причин этого процесса);

– изложении аргументов, подтверждающих целесообразность нивелирования детерминантов девиантного поведения подростка, оказавшегося в неблагоприятных условиях неформальной субкультурной среды;

– теоретическом обосновании педагогических условий социально-педагогической профилактики девиантного поведения подростков в неформальной субкультурной среде, расширяющих представление о социокультурной обусловленности воспитания.

#### **Значимость результатов, полученных автором, для практики.**

Практическая значимость исследования может быть подтверждена следующими положениями:

– создание и апробация модели социально-педагогической профилактики девиантного поведения подростков в неформальной субкультурной среде, которая может применяться, в том числе, при реализации комплексных программ воспитательной работы;

– определение пределов и перспектив практического использования средового, культурологического, личностного и ментального методологических подходов в организации социально-педагогической профилактической деятельности в неформальной субкультурной среде;

– педагогически значимый прецедент, демонстрирующий успешный опыт социально-педагогической профилактики девиантного поведения подростков и определяющий принципиальную возможность использования содержащихся в исследовании материалов в научно-исследовательской, организационно-управленческой и преподавательской деятельности;

– конкретные методические рекомендации, использование которых обеспечивает более высокий уровень практико-ориентированной деятельности социальных педагогов, заместителей директоров школ по

воспитательной работе, классных руководителей, учителей, родителей, с учетом специфики неформальной субкультурной среды.

Логика построения и структура диссертации соответствует требованиям ВАК при Минобрнауки России, предъявляемым к диссертационным исследованиям.

В заключение анализа важно отметить, что научные положения, выносимые А.А. Подлипалиным на защиту, промежуточные и итоговые выводы и рекомендации характеризуются высокой степенью обоснованности, грамотным и терминологически выверенным языком изложения, логичностью и последовательностью.

Диссертация выполнена на достаточно высоком научно-теоретическом уровне. Соискатель показал хорошую подготовку по научной специальности, эрудицию, культуру исследовательского поиска.

Проведенное А.А. Подлипалиным диссертационное исследование в целом подтвердило первоначально выдвинутую гипотезу, правильность постановки задач и положений, выносимых на защиту.

Считаем ценными, обоснованными и значимыми выделенные соискателем основные направления педагогической деятельности по социально-педагогической профилактике девиантного поведения подростков в неформальной субкультурной среде.

А.А. Подлипалиным опубликовано 17 работ по теме диссертации, в том числе 3 из них – в периодических изданиях, включенных в реестр ВАК при Минобрнауки России. В них достаточно полно отражены важнейшие положения исследования. **Автореферат и публикации соответствуют содержанию диссертации.**

**Замечания, дискуссионные положения и спорные моменты диссертационной работы.** Работа не лишена некоторых недостатков, позволяющих сформулировать следующие замечания.

1. Ряд методологических положений научного аппарата исследования предстают, как минимум, неоднозначными. Цель исследования

концентрирует внимание (именно и только) на модели социально-педагогической профилактики девиантного поведения подростков в неформальной субкультурной среде. Круг задач исследования, отдельных позиций гипотезы, положений, выносимых на защиту, значительно шире (собственно модели касается лишь одна задача (№ 4), лишь одна позиция гипотезы (№ 4), лишь одно положение, выносимое на защиту (№ 5)). Все это свидетельствует об «узости» формулировки цели и косвенно указывает на то, что не имеющее отношения к модели не имеет отношения к исследованию, т.к. цель исследования касается (именно и только) модели.

Также возникает сомнение в потенциальной и реальной доказательности всех позиций гипотезы. На фоне констатации ее итоговой подтвержденности, остаются вопросы. Например: как была доказана позиция гипотезы № 2: «реализуемое содержание обеспечивает развитие устойчивых личностных и психологических качеств подростка, создание безопасной цифровой среды развития подростка, формирование осознанного отношения к ценностям общества, раскрытие ментального потенциала подростка»? Критерии и показатели эффективности реализации модели напрямую перечисленных аспектов не касались, т.е. соответствующая диагностика не проводилась. Что такое «устойчивые личностные и психологические качества» (какие качества относятся к «личностным», а какие – к «психологическим»? как измерялась их устойчивость?)?

Чем отличается «нивелирование» (в большинстве позиций методологического инструментария) детерминантов от их «нейтрализации» (в «Научной новизне»)? Если речь идет все же о «нивелировании», одно из педагогических условий – «нивелирование стереотипов...» – нивелирует детерминанты?

2. Об использованных методологических подходах. Средовой (или средовой) подход, безусловно, востребован темой исследования, т.к. заявляется ракурс неформальной субкультурной среды. Однако определение этой среды не дано, «чисто средовые» параметры себя проявляют



недостаточно четко. По сути, содержание работы соответствовало бы и формулировке темы, в которой слово «среда» и вовсе отсутствует?!.

Что указывает на то, что педагог, осуществляющий социально-педагогическую профилактику, работает в неформальной субкультурной среде? Деятельность в экспериментальной группе – это деятельность в названной среде? Почему? Там есть представители каких-то неформальных субкультур? Сколько их? Этого достаточно для того, чтобы считать окружение неформальной субкультурной средой? Или современная молодежная среда – априори «неформальная субкультурная»?

Почему автор к обозначению «личностного» подхода приводит в скобках слово «событийный»?

3. В продолжение анализа средового контекста. Большинство из отдельных аспектов положений, выносимых на защиту (соответственно и содержательных блоков работы), прямое влияние неформальной субкультурной среды (что именно влияет на что именно?) не отражают. Местами оказывается достаточным убрать слова «в НСС», и текст будет представлять собой отражение (безусловно, сущностное, богатое, многогранное) влияния современной социальной среды в целом. Специфика же влияния неформального субкультурного окружения прослеживается слабо.

4. Об экспериментальной проверке модели. Остается не до конца понятным, что именно проверяется. Так, в положении 5, выносимом на защиту, указывается, что «модель строится с учетом принципов и подходов». Это может означать только то, что принципы и подходы в саму модель не входят (то, с учетом чего что-то строилось, частью этого чего-то после строительства быть не может!). Однако в диссертации принципы и подходы – это часть модели (рис. 1).

Сложно сопоставить этапы осуществленной (в соответствии с моделью) профилактики с этапами классического педагогического эксперимента. Так, соответствующее формирующему этапу педагогического

эксперимента наполнение включено и в содержательный, и в оценочный, и в результативный этапы профилактики. Но диагностика (с количественными результатами, с применением математической статистики) касается только содержательного этапа. Это, фактически, указывает на то, что количественно (математически) доказана эффективность лишь содержательного этапа, не столь богатого в отношении работы с подростками (с. 119-125 диссертации).

В тексте диссертации имеют место несогласованные предложения, терминологически неточные, некорректные, неудачные выражения. Приведем в качестве примеров: «уход в деятельность», «требования на воспитание», «обладать поведением», «развитие поведения через уход...», «не наблюдается работ», «в модели организовано взаимодействие», «профилактическая работа модели», «концептуальные идеи относительно сущности» и пр.

Приведенные замечания могут расцениваться как повод для дискуссии и не снижают общей высокой оценки выполненного исследования.

**Заключение.** Диссертационная работа Подлипалина Алексея Алексеевича на тему «Социально-педагогическая профилактика девиантного поведения подростков в неформальной субкультурной среде» является законченным, самостоятельным научно-квалификационным исследованием, которое вносит весомый вклад в решение актуальной научной задачи моделирования системы социально-педагогической профилактики девиантного поведения подростков в неформальной субкультурной среде.


Диссертация А.А. Подлипалина по актуальности, степени реализации принципов методологии науки, объему исследовательской работы, теоретической значимости, научной новизне, обоснованности и достоверности выводов, практической значимости соответствует требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемых к кандидатским диссертациям, а ее автор – Подлипалин Алексей Алексеевич – заслуживает присуждения ученой

степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Отзыв подготовлен доктором педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования, профессором, профессором департамента педагогики института педагогики и психологии образования Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» Алисовым Евгением Анатольевичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании департамента педагогики института педагогики и психологии образования Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» (протокол № 5 от 22 декабря 2022 г.)

 Алисов Евгений Анатольевич

Начальник департамента педагогики  
института педагогики и психологии образования  
Государственного автономного образовательного  
учреждения высшего образования города Москвы  
«Московский городской педагогический университет»,  
кандидат педагогических наук, доцент  Э.К. Никитина

Сведения о ведущей организации:

Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет».

Адрес: 129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, корп. 1.

Тел.: +7 (499) 181-24-62, +7 (499) 181-65-52

Эл. почта: info@mgpu.ru

С публикациями сотрудников ведущей организации можно ознакомиться на сайте: <http://elabraru.ru>

